

Reikwijdte dienstverlening bij beëindiging opdracht

Tuchtrechtspraak bij het RB

In Het Register 2019/nr. 1 is ingegaan op een uitspraak van de Raad van Beroep die onder meer betrekking had op art. 10, vijfde lid van het Reglement Beroepsuitoefening (RBU) van het Register Belastingadviseurs. In deze uitspraak heeft klagster de RB tevens verweten in strijd te hebben gehandeld met de artikelen 10, tweede lid en 11, tweede lid RBU doordat de gevraagde stukken niet desgevraagd zijn verstrekt. Wat is de reikwijdte van deze artikelen?

Uit de toelichting op art. 10, tweede lid RBU volgt dat, wanneer een opdracht wordt beëindigd, een RB desgevraagd loyaal dient mee te werken aan de overdracht van het dossier. Hij dient alle relevante informatie te verstrekken die noodzakelijk is voor een goede behartiging van de belangen van de ex-klant door de nieuwe adviseur. De RB mag daarbij geen relevante stukken of inlichtingen achterhouden, ook niet als daar niet expliciet om is verzocht. Uit art. 11, tweede lid volgt dat een RB alle redelijke maatregelen ter voorkoming van schade voor de ex-klant heeft te nemen. Bijvoorbeeld: een RB beëindigt zijn opdracht, maar de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepsschrift dreigt te verstrijken voordat de ex-klant een nieuwe adviseur heeft gevonden. In die situatie dient de RB ter voorkoming van schade een pro forma bezwaar- of beroepsschrift in te dienen. Als de termijn voor het indienen van de motive-

ring dreigt te verstrijken, dient een RB voor de ex-klant uitstel te vragen vanwege het feit dat de opdracht is neergelegd.

Ongeacht van wie

De Raad van Tucht wijst er allereerst op dat art. 10, tweede lid RBU van toepassing is op iedere beëindiging van de werkzaam-

Een RB heeft alle redelijke maatregelen ter voorkoming van schade voor de ex-klant te nemen

heden, ongeacht of het initiatief daartoe van de RB of van de ex-klant is uitgegaan. De RB voert onder meer aan dat het door klagster gedane verzoek om stukken te weinig specifiek was en dat ze er boven-

dien zelf ook over beschikte of had beschikt. De Raad maakt hier korte metten mee. Uit art. 10, tweede lid RBU volgt dat het op de weg van de RB ligt om bij klagster nader te informeren naar de precieze inhoud van het verzoek. Dat klagster wellicht zelf nog de beschikking over de stukken heeft of heeft gehad, doet aan de verplichting tot informatieverstopping evenmin iets af. Verder heeft klagster gemotiveerd aangevoerd welk belang zij heeft bij de gevraagde bescheiden en (afschrijven van) correspondentie: bij het ontbreken daarvan lijdt ze mogelijk schade doordat ze wellicht niet aan haar fiscale verplichtingen kan voldoen. De Raad oordeelt dat het voorkomen van dergelijke schade zonder meer onder het toepassingsbereik van art. 11, tweede lid RBU valt. Op grond van het bovenstaande oordeelt de Raad het handelen van de RB in strijd met de artikelen 10, tweede lid en 11, tweede lid RBU. Mede op grond hiervan legt de Raad de RB de maatregel van waarschuwing op. Op 22 oktober 2018 heeft de Raad van Beroep de uitspraak van de Raad van Tucht bevestigd.

Door: mr. A.T.P. Nefkens RB

Bron: Raad van Beroep 22 oktober 2018, nr. B613-2016, www.rb.nl/over-rb/tucht-en-beroep



Beroepsregels RB

In het Reglement Beroepsuitoefening van het RB staan diverse beroepsregels, waaraan RB-leden zich moeten houden. In het Verenigingsnieuws belichten we telkens één van deze beroepsregels. Ook komt daarbij aan bod hoe de Raad van Tucht en (eventueel) de Raad van Beroep deze regel uitleggen. De tuchtrechtspraak van het RB heeft als doel het weren en beteugelen van (1) misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, (2) inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van het RB en (3) aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep (artikel 22, lid 3 van de statuten van het RB).